

Аналитическая справка-отчет педагога-психолога по результатам диагностики адаптации учащихся 5 классов

Входная диагностика: октябрь 2023 года

Цель: изучение уровня учебной мотивации, школьной тревожности и психологического климата в классе в рамках мониторинга психофизиологического развития учащихся.

В исследовании приняло участие 120 человек:

5 «А» - всего учащихся 32 человека, приняли участие 32 человека;

5 «Б» - всего учащихся 32 человека, приняли участие 29 человек;

5 «В» - всего учащихся 32 человека, приняли участие 28 человек;

5 «Г» - всего учащихся 32 человека, приняли участие 31 человек.

Методы исследования:

1. Анкета для оценки уровня школьной мотивации (Н.Г. Лусканова);
2. Тест «Определение уровня тревожности» (Г.В. Резапкина);
3. Методика измерения самооценки (Т.В. Дембо, С.Я. Рубинштейн в модификации А.М.Прихожан);
4. Тест изучения уровня коммуникативного контроля (М.Шнайдер)
5. Методика определения уровня развития словесно-логического мышления (Э.Ф. Замбацянвичене)
6. Социометрия (Дж. Морено);

Результаты мониторинга:

1. Анкета «Оценка уровня школьной мотивации» Н. Г. Лускановой.

Цель методики – определение уровня школьной мотивации.

По результатам исследования:

- в **5 «А»** классе обучающихся с высоким уровнем учебной мотивации – 9%, средним уровнем – 34%, низким уровнем – 56%.

- в **5 «Б»** классе с высоким уровнем учебной мотивации – 14%, средним уровнем – 24%, низким уровнем – 62%.

- в **5 «В»** классе с высоким уровнем учебной мотивации – 14%, средним уровнем – 21%, низким уровнем – 64%.

- в **5 «Г»** классе с высоким уровнем учебной мотивации – 13%, средним уровнем – 26%, низким уровнем – 61%.

Вывод: Основной процент обучающихся в каждом из пятых классов имеют низкий уровень учебной мотивации, что характерно для периода адаптации к среднему звену. Наибольшее количество обучающихся с высоким уровнем мотивации в 5 «Б» и 5 «В» классах.

2. Тест «Определение уровня тревожности» (Г.В. Резапкина)

Цель – определение уровня школьной тревожности обучающихся. По результатам исследования

- в 5 «А» классе с высоким уровнем тревожности 25% обучающихся, со средним уровнем – 47%, с низким – 28%;
- в 5 «Б» классе с высоким уровнем тревожности – 21%, со средним уровнем тревожности – 55%, с низким – 24%;
- в 5 «В» классе с высоким уровнем тревожности 11%, со средним уровнем – 46%, с низким уровнем – 43%.
- в 5 «Г» классе с высоким уровнем тревожности – 26% обучающихся, со средним уровнем – 55%, с низким уровнем тревожности – 19%.

Вывод: основной процент обучающихся в каждом из пятых классов имеют средний уровень тревожности. Меньшее количество человек с высоким уровнем тревожности в 5 «В» классе.

3. Методика измерения самооценки (Т.В. Дембо, С.Я. Рубинштейн в модификации А.М.Прихожан)

Цель: определение уровня самооценки и уровня притязаний обучающихся. По результатам исследования,

- в 5 «А» классе обучающихся с «заниженной» самооценкой - 34%, с «адекватной» самооценкой - 63%, с «завышенной» - 3%;
- в 5 «Б» классе обучающихся с «заниженной» самооценкой - 52%, с «адекватной» самооценкой - 48%, с «завышенной» - 0%;
- в 5 «В» классе обучающихся с «заниженной» самооценкой - 18%, с «адекватной» самооценкой - 75%, с «завышенной» - 7%;
- в 5 «Г» классе обучающихся с «заниженной» самооценкой - 23%, с «адекватной» самооценкой - 65%, с «завышенной» - 13%.

Вывод: наибольшее количество обучающихся с заниженной самооценкой в 5 «Б» классе. Основной процент обучающихся в остальных классах имеют адекватный уровень самооценки.

4. Тест изучения уровня коммуникативного контроля (М.Шнайдер)

Цель – изучение уровней коммуникативного контроля обучающихся.

По результатам тестирования,

- в 5 «А» классе обучающихся с низким уровнем коммуникативного контроля 19%, со средним уровнем коммуникативного контроля - 59%, с высоким уровнем – 22%;
- в 5 «Б» классе обучающихся с низким коммуникативным контролем - 21%, средним коммуникативным контролем - 52%, высоким коммуникативным контролем – 28%;

- в 5 «В» классе обучающихся с низким коммуникативным контролем- 25%, средним коммуникативным контролем - 57%, высоким коммуникативным контролем – 18%;
- в 5 «Г» классе обучающихся с низким коммуникативным контролем - 19%, средним коммуникативным контролем - 59%, высоким коммуникативным контролем - 23%.

Вывод: наименьшее количество обучающихся с высоким уровнем коммуникативного контроля в 5 «В» классе. Основной процент обучающихся в каждом из пятих классов имеют средний уровень развития коммуникативного контроля.

5. Методика определения уровня развития словесно-логического мышления (Э.Ф. Замбацявичене)

Цель – исследование уровня развития и особенностей понятийного мышления, сформированности важнейших логических операций. По результатам диагностики,

- в 5 «А» классе с низким уровнем развития словесно-логического мышления – 6%, средним уровнем– 66%, с высоким уровнем развития словесно-логического мышления – 28%;
- в 5 «Б» классе с низким уровень развития словесно-логического мышления – 31%, со средним уровнем развития словесно-логического мышления – 55%, с высоким уровнем– 14%;
- в 5 «В» классе с низким уровнем развития словесно-логического мышления – 14%, со средним уровнем развития словесно-логического мышления – 68%, с высоким уровнем развития словесно-логического мышления – 18%;
- в 5 «Г» классе с низким уровнем развития словесно-логического мышления – 3%, со средним уровнем развития словесно-логического мышления – 48%, с высоким уровнем развития словесно-логического мышления – 48%.

Вывод: наибольшее количество обучающихся с низким уровнем словесно-логического мышления в 5 «Б» классе. Наибольшее количество обучающихся с высоким уровнем словесно-логического мышления в 5 «Г» классе. Во всех классах основной процент обучающихся приходится на средний показатель уровня словесно-логического мышления.

6. Социометрия (Дж. Морено)

Цель – изучение межличностных отношений в классе. По результатам исследования,

- в 5 «А» классе с положительным социометрическим статусом 75% обучающихся, с отрицательным - 25%;
- в 5 «Б» классе с положительным социометрическим статусом 78% обучающихся, с отрицательным - 22%;
- в 5 «В» классе с положительным социометрическим статусом 66% обучающихся, с отрицательным - 31%;
- в 5 «Г» классе с положительным социометрическим статусом 63% обучающихся, с отрицательным - 34%;

Вывод: трудности в установлении межличностных отношений в классе больше всех имеют обучающиеся 5 «Г» класса. Основной процент обучающихся во всех классах имеют положительный социометрический статус в группе.

Педагог-психолог

Старикова Э.Ю.